

Анализ итогового сочинения в Кемеровской области - Кузбассе

2024-2025

Нормативно-правовая база итогового сочинения:

В соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее – Рособрнадзор) от 04.04.2023 № 233/552 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», приказом Министерства образования Кузбасса от 05.12.2023 № 4166 «Об утверждении Порядка проведения итогового сочинения (изложения) как условия допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования на территории Кемеровской области - Кузбасса» было проведено итоговое сочинение (изложение), которое является условием допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования для обучающихся XI (XII) классов.

В 2024-2025 учебном году в Кемеровской области - Кузбассе итоговое сочинение проводилось 04.12.2024, а также в дополнительные сроки 05.02.2025 и 09.04.2025.

1. Общее количество участников итогового сочинения

		2022 - 2023	2023 - 2024	2024 - 2025
Количество участников		9009 чел.	9277 чел.	9456 чел.
Результат	«зачёт», чел., %	9006 чел., 99,97%	9260 чел., 99,8%	9443 чел., 99,9%
	«незачёт», чел., %	3 чел., 0,03%	17 чел., 0,2%	13 чел., 0,1%

В 2024-2025 учебном году в Кемеровской области - Кузбассе участниками итогового сочинения стали 9456 человек, из которых 9358 человек (99,0%) сдали экзамен с первого раза, 85 человек (0,9%) – после пересдач и 13 человек (0,1%) не смогли набрать необходимых зачётных баллов. В 2023-2024 учебном году участвовали в итоговом сочинении 9277 человек, с первого раз получили «зачет» 9176 человек (98,9%), 84 человека (0,9%) – после пересдач и 17 человек (0,2%) получили «незачет». В 2022-2023 учебном году принимали участие в итоговом сочинении 9009 человек, с первого раз получили «зачет» 8889 человек (98,67%), 117 человека (1,30%) – после пересдач и 3 человека (0,03%) получили «незачет».

Таким образом абсолютное большинство обучающихся успешно справляются с написанием итогового сочинения, которое является условием допуска ГИА. В целом, данная ситуация соответствует картине предыдущих лет, когда более 98% выпускников сдают экзамен с первого раза, а остальные 0,9%-1,3% - в дополнительные дни.

В Кемеровской области - Кузбассе 04.12.2024 в написании итогового сочинения приняло участие 9326 экзаменуемых. Удалённых из аудиторий за нарушение порядка и досрочно завершивших написание итогового сочинения по

уважительной причине не было. Подавляющее большинство участников испытания справились с работой, получив оценку «зачёт», - 9231 человек, что составляет 99,0%. Не справились с испытанием с первого раза и получили оценку «незачёт» за итоговое сочинение 95 участников, что составляет 1% от общего количества испытуемых.

Анализ написания итогового сочинения в резервный день – 05.02.2025 – показал, что из 206 участников итогового сочинения получили оценку «зачёт» 203 человека (98,5% от количества сдававших в этот день), оценка «незачёт» поставлена 3 участникам (1,5 %).

Вторая дополнительная дата написания итогового сочинения – 09.04.2025. Оценка «зачёт» поставлена 9 участникам (81,8%), «незачёт» получили 2 участника.

2. Выбор тематических направлений среди участников итогового сочинения

Итоговое сочинение выпускники школ Кемеровской области - Кузбассе писали в 3 этапа.

Общие показатели выбора тематических направлений среди участников итогового сочинения можно представить в виде таблицы.

Номер темы	Кол-во уч-ов	Доля уч-ов, выбравших соответствующую тему от общего кол-ва уч-ов	Зачет (кол-во участников, чел; %)	Незачет (кол-во участников, чел; %)
1 этап - 04 декабря 2024				
103 - Когда поражение закаляет характер человека?	999	10,7 %	988 чел., 10,6 %	11 чел., 0,1 %
209 - К чему может привести излишняя доверчивость?	1851	19,9 %	1827 чел., 19,7 %	24 чел., 0,2 %
304 - Как вы понимаете строки Ф.И. Тютчева: «Нам не дано предугадать, как слово наше отзовется?»	226	2,4%	219 чел., 2,3 %	7 чел., 0,1 %
410 - Что такое гражданский долг?	2771	29,7 %	2743 чел., 29,4 %	28 чел., 0,3 %
505 - Всегда ли можно считать прогрессом развитие технологий?	839	9 %	834 чел., 8,9 %	5 чел., 0,1 %
603 - Почему некоторые книги люди перечитывают?	2640	28,3 %	2620 чел., 28,1 %	20 чел., 0,2 %
Всего:	9326	98,6 %	9231 чел., 99,0 %	95 чел., 1,0 %

2 этап - 05 февраля 2025				
131 - Нужно ли бороться за свою мечту?	25	12,1 %	25 чел., 12,1 %	0
228 - Почему любовь не всегда приносит счастье?	67	32,6 %	65 чел., 31,6 %	2 чел., 1 %
329 - Какие нравственные ценности укрепляют семью?	13	6,3 %	13 чел., 6,3 %	0
432 - Произведение о войне, которое Вам заполнилось.	63	30,6 %	62 чел., 30,1 %	1 чел., 0,5 %
528 - Может ли научное открытие представлять опасность для человека и человечества?	13	6,3 %	13 чел., 6,3 %	0
626 - Как Вы понимаете слова Д.С. Лихачева: «Литература дает нам колоссальный, обширнейший и глубочайший опыт жизни?»	25	12,1 %	25 чел., 12,1 %	0
Всего:	206	2,2 %	203 чел., 98,5 %	3 чел., 1,5 %
3 этап - 09 апреля 2025				
142 - Можно ли жить без цели?	5	45,4 %	4 чел., 36,3 %	1 чел., 9,1 %
252 - Что значит уметь дружить?	2	18,2 %	2 чел., 18,2 %	0
352 - Как Вы относитесь к такой жизненной позиции: «не нуждаюсь ни в чьих советах?»	0	0	0	0
447 - Какие события в истории нашей страны вызывают у Вас гордость?	2	18,2 %	2 чел., 18,2 %	0
551 - Чем мир живой природы привлекателен для писателя?	1	9,1	0	1 чел., 9,1 %
649 - Какова роль искусства в жизни общества?	0	0	0	0
612 - Какие проблемы, поднимаемые писателями, Вы считаете актуальными?	1	9,1	1 чел., 9,1 %	0
Всего:	11	1,2 %	9 чел., 81,8 %	2 чел., 18,2 %

Анализ данных позволяет сделать выводы, что подавляющее большинство участников **1 этапа** итогового сочинения остановило свой выбор на темах «Что такое гражданский долг?» выбрали 2771 человек, что составляет 29,7% от общего

количества сдающих в этот день; «Почему некоторые книги люди перечитывают?» - 2640 человек, что составляет 28,3%; и «К чему может привести излишняя доверчивость?» 1851 человек - 19,9%. Необходимо отметить, что активно выбирали участники и тему «Когда поражение закаляет характер человека?» (999 человек – 10,7%). Формулировка этих тем оформлена в виде открытых проблемных вопросов, что провоцирует активную умственную деятельность участников и приглашает к поиску ответов через размышление над такими морально-философскими понятиями, как «гражданский долг», «доверчивость», «поражение и характер человека» (ключевые слова тем содержат позитивный эмоциональный отклик). А тема «Почему некоторые книги люди перечитывают?» и вовсе не ограничивает в выборе стержневой проблемы сочинения и выборе произведения для подтверждения своих тезисов.

Тему «Всегда ли можно считать прогрессом развитие технологий?» для написания сочинения предпочли 839 человек (9 %), а на тему «Как вы понимаете строки Ф.И. Тютчева: «Нам не дано предугадать, как слово наше отзовется?» писали сочинение всего лишь 226 человек (2,4%). Объясняет непопулярность данных тем тот факт, что они нацеливали экзаменуемых на проблемный выбор, или объяснение своего понимания высказывания известного русского поэта-философа, что сделать гораздо сложнее, чем сформулировать ответ на открытый проблемный вопрос, включающий одно нравственно-философское понятие.

Анализ выполнения **2 этапа** итогового сочинения показывает, что темы «Почему любовь не всегда приносит счастье?» и «Произведение о войне, которое Вам заполнилось» выбрали большинство участников сочинения по 67 человек (32,6% от общего количества участников писавших итоговое сочинение в этот день) и 62 человека (30,6 %) соответственно. Этот выбор можно объяснить тем, что любовь – одно из чувств, наиболее ярко представленных в литературе и близких выпускникам средней школы; тема войны сама по себе востребована в свете происходящих политических событий в нашей стране, по данному направлению создано огромное количество произведений художественной литературы.

На темах «Нужно ли бороться за свою мечту?» и «Как Вы понимаете слова Д.С. Лихачева: «Литература дает нам колоссальный, обширнейший и глубочайший опыт жизни?» сделали свой выбор по 25 участников (12,1%). Самыми непопулярными стали темы «Какие нравственные ценности укрепляют семью?» и «Может ли научное открытие представлять опасность для человека и человечества?», их выбрали только по 13 человек, что составляет 6,3%. Непопулярность выбора, очевидно, объясняется половой незрелостью подростков и недостатком читательского опыта для подкрепления собственных размышлений вопросу роли научных открытий для человечества.

В **3 этапе** итогового сочинения приняло участие 11 человек, из них 5 человек (45,4%) выбрало тему «Можно ли жить без цели?», по 2 человека (18,2%) писали сочинение на темы «Что значит уметь дружить?» и «Какие события в истории нашей страны вызывают у Вас гордость?», по 1 человеку (9,1%) выбрали темы «Какие проблемы, поднимаемые писателями, Вы считаете актуальными?» и

«Чем мир живой природы привлекателен для писателя?»).

13 участников итогового сочинения (1% от общего количества участников итогового сочинения) не смогли получить «зачет» за написание итогового сочинения. Причина – несформированность у участников итогового сочинения лингвистических и читательских компетенций, неразвитость способности создавать собственное речевое высказывание, соответствующего требованиям.

3. Перепроверка итогового сочинения 2023-2025

Ежегодно, в целях обеспечения объективности результатов итогового сочинения (изложения) как условия допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Кемеровской области - Кузбассе проводится региональная перепроверка итоговых сочинений обучающихся общеобразовательных организаций Кемеровской области - Кузбасса:

- в которых более 80% участников получили по итоговому сочинению «зачет» по всем критериям;

- с признаками «необъективности» по результатам всероссийских проверочных работ 2024 года;

- в которых участники получили по итоговому сочинению «незачет»;

- из которых поступили обращения о некорректном оценивании работ.

По результатам региональных перепроверок утверждены следующие изменения:

Учебный год	Всего участников	Всего перепроверок	Без изменений	Изменения внутри по критериям	Изменения с зачета на «незачет»	Изменения с незачета на «зачет»
2022 - 2023	9009	1279 (14,2 %)	1064 (11,8 %)	204 (2,3 %)	0	11 (0,1 %)
2023 - 2024	9277	1698 (18,3 %)	1457 (15,7 %)	231 (2,5 %)	0	10 (0,1 %)
2024 - 2025	9456	792 (8,4 %)	727 (7,7 %)	52 (0,5 %)	0	13 (0,1 %)

После проведения региональных перепроверок ежегодно выявляются 0,1% работ с повышением оценки итоговых сочинений с «незачёта» на «зачёт».

После анализа проведенных региональных перепроверок выявлены некоторые негативные тенденции.

Не считая двух отсекающих требований (K1 и K2), для получения общей оценки «зачёт» итоговое сочинение должно получить не менее трёх зачётов из 5 оцениваемых критериев K1, K2, K3, K4 и K5.

Чаще всего при перепроверке эксперты не соглашались с оценкой итоговых сочинений по критерию K2 (аргументация), и автоматический незачет за работу выставляется несправедливо. Например, в одной работе обнулили рассматриваемый критерий, несмотря на то что в сочинении участник привёл пример-аргумент

из рассказа Л.Соболева «Парикмахер Леонард». Участником заявлено, что поступки, совершенные из сострадания, заслуживают уважения: «Он взял на себя ответственность за жизни пострадавших людей, не позволяя им паниковать и терять надежду. Таким образом, Леонард, спасая окружающих, лишился пальцев и утратил мечту стать музыкантом». По К2 выставленный «незачёт» в данном случае считается некорректным.

При экспертизе комплексное снижение оценки итоговых сочинений чаще всего происходит по критериям К3 (композиция и логика рассуждения), К4 (качество письменной речи) и К5 (грамотность).

Наблюдается случаи, когда эксперты не отличают логические ошибки от речевых. Например, встречались фразы типа «чувствовать осуждение» или «проявить самопожертвование»; эти оплошности однозначно необходимо классифицировать как речевые ошибки. Логика повествования в конкретной работе не была нарушена. Мысль участника развивается. Логических ошибок не выявлено. Тезисы аргументируются и иллюстрируются, однако сочинение не оценено по критерию К3. В подобных случаях однозначно наблюдается необъективная оценка.

Наблюдается тенденция незаслуженного снижения оценки итоговых сочинений «для мотивации участников». Так, например, в критериях оценивания итогового сочинения указано, что по критерию К4 выставляется «незачёт», если допущенные речевые ошибки существенно затрудняют понимание изложенного повествования, но в ряде сочинений оценка несправедлива: работа экзаменуемого соответствует основным требованиям, но выставлен «незачёт».

При перепроверке итогового сочинения наблюдается и тенденция «размытых критериев». Например, незачет по К5 «Грамотность» члены комиссии при проверке итогового сочинения должны ставить оценку «незачёт», если на 100 слов суммарно приходится более 10 ошибок разного вида (орфографические, пунктуационные и грамматические). При этом в методических рекомендациях уточняется: негрубые и повторяющиеся ошибки при общем подсчете не учитывают. В итоге можно по-разному оценить критичность ошибки или степень ее схожести с другими. Как результат, наблюдается тенденция «несправедливого» снижения оценки сочинения по рассматриваемому критерию.

4. Анализ выполнения требований по критериям итогового сочинения

4.1 Получили «зачёт» с первой попытки

Учебный год	Получили зачет с первой попытки	Зачет по всем критериям	Зачет по всем критериям, кроме К5	Зачет К3 Композиция и логика рассуждения	Зачет К4 Качество письменной речи	Зачет К5 Грамотность
2022 - 2023	8889 (98,7%)	4063 (46%)	1087 (12%)	7665 (86%)	5945 (67%)	6337 (71%)
2023 - 2024	9176 (99,1%)	4222 (46%)	1308 (14%)	7803 (88%)	6565 (72%)	6372 (69%)
2024 - 2025	9358 (99,1%)	4181 (45%)	1384 (15%)	7973 (85%)	6595 (70%)	6356 (68%)

Анализ проведённой экспертизы итоговых сочинений, получивших оценку «зачёт» с первого раза, позволяет сделать следующие выводы.

Самый высокий показатель по К3 (композиция и логика рассуждения), причём этот высокий процент сам по себе нестабилен. Так, например, в 2024 году с первого раза «зачёт» по нему получили 7803 человека (88%), в 2023 году 7665 человек (86%), а в текущем, 2025 году 7973 человека (85%). Говорить о разном уровне развития у участников умения логически выстраивать свои работы неуместно, так как в процентном соотношении колебания не критичны, однако определённые выводы прозвучат в последующем анализе.

Следующий критерий, по которому наблюдаются относительно высокие, стабильные показатели, - К4 (качество письменной речи). По данному критерию наблюдается нестабильное повышение процента выпускников, получивших «зачёт» с первой попытки. Так, в 2023 году это было 5945 человек (67%), а в 2024 году 6565 человек (72%), а в 2025 году уже 6595 человек (70%). Иными словами, нет возможности утверждать, что из года в год у выпускников средней школы в Кузбассе присутствует положительная динамика качества речевого оформления итогового сочинения. По крайней мере, показатель стабильный.

В этом же диапазоне – от 68% (6356 человек в 2025 году) до 69% (6372 человек) и 71% (6337 человек) снижается количество участников, получивших оценку «зачёт» по К5 (грамотность) с первой попытки в 2024 и 2023 годах соответственно. Наблюдается стабильное, к сожалению, снижение качества письменной речи выпускников в школах Кемеровской области - Кузбассе.

Оценку «зачёт» по всем критериям с первой попытки в течение 3-х последних учебных лет получают меньше половины испытуемых. Так, в 2023 и 2024 годах этот показатель составлял 46% от общего количества участников итогового сочинения (4063 и 4022 соответственно), в то время как в текущем, 2024 – 2025 учебном году налицо снижение показателя по рассматриваемому компоненту на 1%. Только 4116 выпускник (45%) получил наивысшую оценку.

Зачёт по всем критериям, кроме К5, получают малое количество итоговых сочинений. В 2023 году это 1087 человек (12 %), в 2024 году 1308 человек (14%), в 2025 году 1384 человек (15%). Посматривается положительная динамика.

4.2 Получили «зачёт» после пересдачи

Учебный год	Общее количество	Зачет по всем критериям	Зачет по всем критериям, кроме К5	Зачет К3 Композиция и логика рассуждения	Зачет К4 Качество письменной речи	Зачет К5 Грамотность
2022 - 2023	117 (1,3%)	46 (39%)	19 (16%)	93 (75%)	84 (72%)	75 (64%)
2023 - 2024	84 (0,9%)	25 (30%)	19 (23%)	68 (81%)	57 (68%)	44 (52%)
2024 - 2025	85 (0,9%)	25 (29%)	16 (19%)	75 (88%)	49 (58%)	47 (55%)

Анализ результатов получения оценки «зачёт» после пересдачи позволяет сделать следующие выводы.

Как и в случае получения «зачёта» с первой попытки, самый высокий показатель наблюдается по критерию КЗ (композиция и логика рассуждения). Причём тут налицо положительная динамика. В 2023 году 93 человек (75%) получили зачёт, в 2024 году это уже 68 человек (81%), а в текущем, 2025 году 75 человек (88%). Это, по всей видимости, объясняется с повышением мотивации у участников после неудачного написания итогового сочинения с первой попытки. Статистические показатели по КЗ, пожалуй, единственный критерий, который может порадовать. По всем остальным компонентам наблюдается нестабильность или снижение. учащих

Стабильное снижение у выпускников рассматриваемой категории наблюдается по К4 (качество письменной речи). С 72% (84 человека) в 2023 году этот показатель снижается до 68% (57 человек) и 58% (49 человек) в 2024 и 2025 годах соответственно. На причины падения качества письменной речи выпускников средней школы, получивших за итоговое сочинение «зачёт» после пересдачи стоит обратить особое внимание.

В диапазоне выше 50% остановились и результаты участников, получивших «зачёт» после пересдачи по критерию К5 (грамотность). Причём показатель нестабильный. Так, например, в 2023 году он составил 75% (64 человек), в 2024 году 52% (44 человек), а в нынешнем, 2025 году – 55% (47 человек). Иными словами, нельзя точно утверждать, что грамотность участников стабильна, плавно повышается или, наоборот, понижается.

И наконец, получили зачёт по всем критериям в 2023 году 46 человек (39% от общего числа пересдававших), в 2024 году 25 человек (30%) и в 2025 году тоже 25 человек (29%). Если сравнивать эту группу участников с теми, кто получил «зачёт» за итоговое сочинение с первой попытки, то становится очевидно: по всем критериям зачтено в рассматриваемой категории экзаменуемых зачтено значительно меньшее количество работ об общего количества писавших.

5. Выполнение требований к написанию сочинений

	Содержание требования	Учебный год	Соответство вали требованию	Не соответство вали требованию
	Рекомендуемое количество слов – от 350.	2022-2023	9009 работ, 100 %	0

Требование № 1 «Объём итогового сочинения»	Максимальное количество слов в итоговом сочинении не устанавливается. Если в итоговом сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 1 и «незачёт» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» и критериям оценивания).	2023-2024	9269 работ, 99,91 %	8 работ, 0,09 %
		2024-2025	9450 работ, 99,94 %	6 работ, 0,06 %
Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»	Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка даётся в свободной форме). Объём цитирования не должен превышать объём собственного текста участника итогового сочинения. Если итоговое сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 2 и «незачёт» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по критериям оценивания).	2022-2023	9007 работ, 99,98 %	2 работы, 0,02 %
		2023-2024	9266 работ, 99,88 %	11 работ, 0,12 %
		2024-2025	9451 работ, 99,95 %	5 работ, 0,05 %

5.1 Результаты оценки итоговых сочинений в разрезе критериев Общий анализ сочинений по Требованию № 1 «Объём итогового сочинения»

Подавляющее большинство участников итогового сочинения – в 2023 году 9009 чел (100 %), в 2024 году 9269 человек (99,91 %) и в 2025 году 9450 человек (99,94%) - в своих сочинениях выдержали соответствие требованию № 1, написав сочинения в необходимых границах от 350 до 400 или более слов. Это указывает на достаточный объём знаний выпускников, умение составлять собственный текст-рассуждение по выбранной теме.

Большинство работ соответствует Требованию № 1, лишь малая доля

работ – 0 %, 0,09 % и 0,6% ежегодно - не соответствуют данному требованию.

5.2 Общий анализ сочинений по Требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»

Стоит отметить, что ежегодно в рассматриваемый период (2023, 2024 и 2025 гг.) подавляющее большинство сочинений участников характеризуется самостоятельностью и глубокой содержательностью. участники в данном творческом испытании демонстрируют широкий кругозор, умение грамотно формулировать умозаключения, не теряя последовательности мыслей. Успешные ученики, получившие оценку «зачёт» с первой попытки, обнаруживают способность проводить сопоставительный анализ, давать оценку характеру или поступку героев литературных произведений, к которым обращаются за аргументами.

Все испытуемые, получившие оценку «зачёт» по рассматриваемому требованию, демонстрируют сформированность универсальных творческих способностей: правильно понимают выбранную тему и, используя примеры-иллюстрации из художественной литературы для подтверждения собственной позиции, создают текст по типу рассуждения. Ежегодно работы участников итогового сочинения демонстрируют сформированность читательских навыков, лингвистических компетенций и метапредметных умений.

Необходимо отметить, что в 2025 году 99,95 % (в 2024 году — 99,88 %, в 2023 году — 99,98 %) работ написаны участниками итогового сочинения самостоятельно.

5.3 Общий анализ сочинений по критерию К1 «Соответствие теме»

На протяжении трёх последних лет подавляющее большинство участников итогового сочинения демонстрируют понимание выбранной темы и способность верно формулировать собственные умозаключения, подкрепляя их примерами-иллюстрациями из литературы; логика в большей части сочинений прослеживается; необоснованное возвращение к ранее сказанному почти не встречается.

Формулировка некоторых предложенных тем итогового сочинения оформлена в виде проблемных вопросов, что активизирует умственную деятельность испытуемых и приглашает к поиску ответов через размышление над зафиксированными в теме морально-философскими понятиями.

Отмечается частотность написания сочинения-рассуждения через обращение к этимологии ключевых образов-терминов (часто антонимичных пар), зафиксированных в предложенной теме, и последующее подкрепление высказанного предположения (понимания) примерами из художественных произведений.

Особое внимание хочется уделить работам участников,

проиллюстрировавших зрелость мировоззренческих представлений, способность анализа и осмысления мироустройства через призму читательских компетенций и рефлексии языковой картины мира автора используемого произведения.

Подавляющее большинство сочинений экзаменуемых, получивших оценку «зачёт», соответствует требованиям рассматриваемого критерия – участники демонстрируют понимание выбранной темы; работы чётко структурированы и построены в соответствии с рекомендациями. Итоговое сочинение начинается вступлением, содержащим проблемный тезис; далее следуют аргументирующие компоненты и заключение (вывод), представляющие собой общее смысловое единство.

Часть итоговых сочинений, получивших оценку «незачёт», демонстрирует непонимание выбранной темы и/или неспособность истолковать ключевые философские термины-понятия, заложенные в формулировке темы. Кроме того, в таких работах прослеживается несформированность у экзаменуемого умения подобрать примеры-аргументы из художественной литературы в подтверждение сказанному.

5.4 Общий анализ сочинений по критерию К2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Следует отметить продемонстрированное умение привлекать в качестве аргументов литературный материал для развёрнутого ответа и формулировки своей позиции.

Участники в своих сочинениях активно привлекают не только отечественные, классические, но и зарубежные художественные и документалистские литературные произведения.

Подавляющее большинство итоговых сочинений представляют собой развёрнутое высказывание, рассуждение с опорой на тексты художественных произведений.

Участники итогового сочинения ежегодно демонстрируют сформированность умения привлекать тексты художественных произведений в качестве примеров-аргументов для доказательства своей позиции, демонстрирующих читательский опыт и лингвистические компетенции.

Традиционно большинство участников используют в качестве литературного материала для аргументации русскую классическую отечественную литературу XIX-XX веков (А.С. Пушкин – «Станционный смотритель», «Дубровский», «Капитанская дочка», «Евгений Онегин» и некоторые стихотворения, М.Ю. Лермонтов – «Герой нашего времени» и некоторые стихотворения, Н.В. Гоголь – «Ревизор», «Мертвые души», А.Н. Островский «Гроза», И.С. Тургенев – «Муму», «Отцы и дети», Ф.М. Достоевский – «Преступление и наказание», Л.Н. Толстой – «Анна Каренина» «Война и мир», А.П. Чехов – различные рассказы, «Вишнёвый сад», И.А. Бунин «Тёмные аллеи», «Кавказ», «Господин из Сан-Франциско», А.И.

Куприн «Куст сирени», «Олеся», «Гранатовый браслет», «Чудесный доктор», М. Горький – «На дне», Е. Замятин «Мы», Л. Андреев «Кусака», М.А. Шолохов «Судьба человека», М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита», «Собачье сердце») и другие произведения. Используются экзаменуемыми произведения современной отечественной и зарубежной литературы: Р. Брэдбери «451 градус по Фаренгейту», «Вельд», Г. Уэллс «Машина времени»; А. де Сент-Экзюпери «Маленький принц»; Э.М. Ремарк «Три товарища», О. Генри «Дары волхвов», Дж. Оруэлл «1984»; У. Голдинг «Повелитель мух», Дж.К. Роулинг «Гарри Поттер» и другие произведения.

Научно-популярная литература и мемуаристика, критические статьи и философские произведения в качестве примеров-аргументов экзаменуемыми почти не использовались. Стоит отметить, что и лирика у участников итогового сочинения не пользуется популярностью.

С точки зрения структурных компонентов, почти во всех сочинениях присутствует по два литературных примера. Чем это вызвано? На наш взгляд, это результат единообразной структуры сочинений ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку, где критериями предусмотрено приведение двух примеров-аргументов. Кроме того, при обращении в качестве подтверждения своего суждения к одному примеру из литературы велика вероятность, что испытуемый в таком случае не наберёт нужного количества слов (критерий №1). Некоторые участники приводят по два примера – на случай, если какой-то из них не будет засчитан при проверке.

Из факторов, связанных с неумением приводить примеры из художественных произведений, нужно отметить неоправданно затянутый пересказ фрагмента текста, используемого для аргументации, что зачастую заканчивается отсутствием пояснения и непрокомментированным тезисом.

Во всех работах, получивших оценку «незачёт», прослеживается читательская незрелость или полное отсутствие читательского опыта. Эта группа участников продемонстрировала неумение строить собственные умозаключения в письменном виде; отсутствие умения привлекать аргументы из литературы, соответствующие выбранной теме и/или ранее сформулированному тезису; формальный подход к аргументирующим компонентам итогового сочинения (участником даётся только название, работа с привлекаемым текстом ведётся поверхностно общими фразами такими как «герой – не помню, как его имя – не захотел помочь бедной старушке» (о Раскольникове из «Преступления и наказания»). Достаточно часто встречаются фактические ошибки при определении жанра используемого произведения, ошибки при упоминании имён героев, исторических событий и фактов описываемой эпохи, ошибки при цитировании; ошибки при определении места и времени, упоминаемых в произведении. Всё это связано с тем, что участник, не читая художественного произведения, пытается додумать информацию «в свою пользу», чтобы пример соответствовал написанному сочинению. В некоторых работах данной группы наблюдается неумение перерабатывать литературный материал в

соответствии с выбранной темой. Встречаются работы с заранее выученными примерами по открытому литературному тематическому направлению, но совершенно не соответствующим выдвинутому тезису или выбранной теме.

6. Общие выводы по итоговым сочинениям в Кемеровской области - Кузбассе за 2023, 2024 и 2025 годы

6.1 Анализ положительных тенденций итоговых сочинений

Большинство участников способны убедительно ответить на проблемный вопрос, сформулированный в выбранной теме итогового сочинения; грамотно и последовательно формулируют свои мысли; убедительно приводят примеры-аргументы к заявленным тезисам.

Экзаменуемые правильно понимают и грамотно интерпретируют смысловое наполнение нравственных и психологических понятий, входящих в формулировку темы.

Почти все участники итогового сочинения демонстрируют превосходное знание отечественной и зарубежной, классической и современной литературы, грамотно определяя роль русской художественной литературы в мировом художественном процессе.

6.2 Анализ отрицательных тенденций итоговых сочинений

К сожалению, у некоторых экзаменуемых наблюдается тенденция неспособности/нежелания целостно осмыслить выбранную тему и написать сочинение, состоящее из определённого количества слов (не менее 200).

У части участников наблюдается отсутствие развитого умения грамотно формулировать ответ на проблемно-философский вопрос, вынесенный в тему сочинения; неумение/неспособность создавать грамотно выстроенное логическое высказывание по предоставленной теме; неумение подтверждать собственные сформулированные тезисы примерами-аргументами из художественной литературы; к сожалению, встретились работы, в которых и вовсе отсутствует аргумент(ы) из литературы.

В некоторых итоговых сочинениях наблюдается недостаточное владение навыками проблемного анализа и интерпретации текста художественного произведения.

Нередко встречаются работы, в которых анализ применяемых примеров-аргументов из литературы подменяется пересказом выбранного фрагмента при полном отсутствии комментирующего компонента.

Большое количество допущенных фактических ошибок иллюстрирует отсутствие читательского опыта испытуемых и/или несформированность лингвистических компетенций.

7. Общие выводы и рекомендации по результатам итогового сочинения в Кемеровской области - Кузбассе

Один из ключей к успешному написанию итогового сочинения - знание критериев, по которым проводится проверка работ.

Участники должны выучить структурные компоненты итогового сочинения и стилистические особенности текста по типу рассуждения, включая грамматическую структуру речи.

Экзаменуемым необходимо вырабатывать умение привлекать примеры-аргументы из литературы, перечитать литературные произведения, содержание и идейный замысел которых подходит к объявленному направлению.

Участникам итогового испытания по литературе необходимо совершенствовать читательские навыки и лингвистические компетенции.

7.1 Рекомендации для учителей, готовящих выпускников средней школы к итоговому сочинению

- Подготовку к итоговому сочинению необходимо начинать знакомством с критериями, по которым проводится проверка работ, и начинать данную работу не в начале 11 класса, а намного раньше – с первого полугодия 10 класса;
- В помощь учителю литературы – уроки русского языка, на которых следует совершенствовать навыки комплексного анализа текстов разных стилей речи у старшеклассников;
- Комбинировать уроки по литературе, русскому языку и развитию речи, включая задания по сжатию предложенного фрагмента текста, интерпретации терминов проблемно-философского характера (например, совесть – предательство, друг – враг, Отечество, ответственность и т.п.) с привлечением аргументационного материала;
- Школьным и районным методическим объединениям учителей необходимо проводить обучающие семинары, участие предметников в вебинарах, ВКС, проводимых региональным координатором;
- Организовывать мастер-классы и открытые уроки опытных учителей по подготовке к написанию сочинений;
- Организация цикла тренингов в период подготовки одиннадцатиклассников к написанию итогового сочинения;
- Выявление ситуации дефицитов и организация системы индивидуальных консультаций для учащихся;
- Размещение на сайтах образовательных организаций и изготовление информационных стендов с информацией, касающейся процедуры проведения и оценивания итогового сочинения.

*Типичные орфографические и пунктуационные ошибки,
допущенные в итоговом сочинении*

К типичным грамматическим ошибкам, допущенным при написании итогового сочинения следует отнести:

- Орфограммы в корне слова, правописание приставок;
- Слитное/раздельное написание НЕ с различными частями речи;
- Написание гласных в личных окончаниях глаголов и суффиксах причастий;
- Правописание наречий, наречных сочетаний и производных предлогов;
- Правописание -Н- и -НН- в разных частях речи;
- Пунктуация при обособлении и вводных словах;
- Пунктуация в СПП с несколькими придаточными и разными видами связи;
- Оформление прямой речи и цитат, оформление цитат из стихотворных текстов

*Рекомендации по устранению орфографических
и пунктуационных ошибок:*

- Систематическое проведение словарных диктантов на уроках русского языка;
- Повторить все разделы русской орфографии и пунктуации;
- Регулярное повторение теории с отработкой освоенного материала на практике;
- Работа по отработке практической орфографической и пунктуационной зоркости, решая тесты заданий 9 – 22 ЕГЭ с использованием Интернет-ресурсов;
- Выбатывать умение выполнять самопроверку.

*Типичные грамматические ошибки,
допущенные в итоговом сочинении*

К типичным грамматическим ошибкам, допущенным при написании итогового сочинения, следует отнести следующие:

- ошибки в построении предложений с причастными и деепричастными оборотами;
- ошибки в смешении подчинительной связи в границах одного предложения;
- ошибки в управлении именами существительными;
- ошибки в употреблении имени числительного;
- ошибки в построении сложноподчинённого предложения;
- ошибки в предложениях с прямой речью;
- ошибки в употреблении несогласованного приложения.

Рекомендации по устранению грамматических ошибок:

- ознакомить участников с типологией грамматических ошибок;
- с целью коррекции грамотности завести «Индивидуальную карту движения» наиболее частых грамматических ошибок;
- отрабатывать грамматическую зоркость, выполняя упражнения Открытого банка заданий ФИПИ по русскому языку (№7; №8);
- ввести в урочное время (русский язык) такую форму работы, как взаимопроверка;
- на уроках-практикумах по отработке грамотности письменной речи использовать приём «Я – редактор».

Типичные речевые ошибки, допущенные в итоговом сочинении

- К типичным речевым ошибкам, допущенным при написании итогового сочинения, следует отнести:
- нарушение лексической сочетаемости;
- употребление слова в несвойственном ему лексическом значении;
- неразличение паронимов;
- неоправданный речевой повтор;
- речевая избыточность (недостаточность);
- стилистическая и лексическая несочетаемость;
- ошибки в употреблении местоимений и местоимённых слов.

Рекомендации по устранению речевых ошибок:

- ознакомить участников с видами речевых ошибок;
- с целью коррекции грамотности завести «Индивидуальную карту движения» наиболее частых речевых ошибок;
- на уроках-практикумах по отработке грамотности письменной речи использовать приём «Я – редактор»;
- в процессе написания итогового сочинения обязательно нужно использовать черновик;
- так как критерии русского языка и литературы в некоторых точках пересекаются, то следует выполнять упражнения Открытого банка заданий ФИПИ по русскому языку (№5; №6).

7.2 Рекомендации, направленные на совершенствование результатов итогового сочинения в Кемеровской области - Кузбассе Общие рекомендации

Анализ результатов итогового сочинения за три последних года позволяет сделать следующие выводы.

Накануне проведения итогового сочинения в каждой образовательной

организации необходимо в очередной раз подробно ознакомить выпускников с инструкцией для участника и критериями оценивания.

В целях мониторинга уровня готовности к испытанию в 1 полугодии текущего года стоит провести несколько диагностических испытаний для участников внутри образовательной организации.

В период подготовки к итоговому сочинению для повышения качества написания сочинений стоит проводить фронтальные, групповые, индивидуальные консультации на материале написанных самими выпускниками работ.

В целях повышения качества написания сочинений и устранения дефицитов знаний на каждого участника необходимо завести «Индивидуальную карту движения», которая позволит испытуемому отслеживать динамику качества подготовки и выработать индивидуальную систему корректировки ошибок. Усилить работу над формированием читательских и лингвистических компетенций экзаменуемого через работу с фрагментом текста: анализ эпизода, характеристика образа героя/героев, анализ и оценка поступка литературного героя/героев.

7.3 Рекомендации для участников итогового сочинения

1. При подготовке к сдаче итогового сочинения рекомендуется формировать навыки работы с текстами из литературных источников: читать полный текст произведения, а не ограничиваться знакомством с кратким содержанием, статьями учебников литературы или экранизацией классических произведений; уметь сопоставлять прочитанные художественные произведения с текстами других жанров и других видов искусства (мемуаристика, критические статьи, переводы, театральные постановки и экранизация). Как вариант, при подготовке может помочь читательский дневник, в котором можно отражать, кроме полного имени автора, имена героев, ключевые события, проблематику и идейное содержание; в дневники же нужно выписывать цитаты и некоторые реплики героев.

2. Нужно отработать умение работать с составлением плана сочинения – это структурирует мыслительный процесс и помогает не сбиться с нити повествования; развивать способности объяснять ключевые термины в предложенных формулировках тем, исходя из собственных интеллектуальных способностей, с последующим выходом на аргументацию сказанного примером/ами из литературы.

3. Необходимо научиться саморедактированию и самопроверке написанного, совершенствовать данный навык, стараясь самому находить орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые оплошности. Отработать умение правильно оформлять цитаты, способы передачи чужой речи.

4. Участнику при написании итогового сочинения обязательно нужно

подразумевать, что эксперт будет ждать от работы литературоведческий анализ привлекаемых фрагментов текста с использованием терминологии как инструмента анализа.

7.4 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка и литературы в Кемеровской области — Кузбассе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

1. Разработать обучающие ВКС, лекции/вебинары по особенностям подготовки и написания итогового сочинения и организовать участие обучающихся 10 – 11 классов и преподающих в них учителей русского языка и литературы;

2. Разработать и проводить систему заданий, занятий на уроках русского языка и литературы по тщательной подготовке обучающихся к написанию итогового сочинения, начиная с 5-6 классов;

3. В каждой образовательной организации Кемеровской области - Кузбассе проводить внутренние диагностические испытания по проведению итогового сочинения;

4. Уже с 10 класса на уроках литературы при анализе программных художественных произведений разных авторов и эпох целесообразно практиковать написание сочинений по модели итогового, используя темы из открытого банка заданий ФИПИ;

5. Внести коррективы в рабочие программы по внеурочной деятельности, спецкурсов 10-11 классов с учётом использования потенциала изучаемых на уроках литературы произведений для отработки навыков монологической письменной речи.

7.5 Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. «Система работы по обучению навыкам самоконтроля, самопроверки и саморедактирования черновика сочинения на уроках русского языка и литературы»;

2. «Система работы по обучению использованию черновика сочинения на уроках русского языка и литературы»;

3. «Использование алгоритма для написания сочинения-рассуждения по изученному произведению художественной литературы»;

4. «Обучение способам включения фрагмента художественного произведения в собственное сочинение на уроках русского языка и литературы»;

5. «Подходы к критериальному оцениванию письменных работ на уроках русского языка и литературы в школьной практике».

8. Предложения по организации, проведению и проверке итогового сочинения на 2025-2026 учебный год

Проведение серии региональных семинаров и вебинаров по подготовке к написанию итогового сочинения.

Проведение серии региональных семинаров и вебинаров по подходам к проверке итогового сочинения.

9. Выработанные меры по повышению качества обучения русскому языку совместно с общественными профессиональными организациями

№ п/п	Наименование мероприятия	Сроки	Исполнитель
1.	Вебинар «Анализ результатов проведения итогового сочинения в Кемеровской области - Кузбассе в 2024-2025 учебном году.	Сентябрь 2025	РЦОИ, Председатель комиссии
2.	Вебинар «Система оценивания работ итогового сочинения»	Ноябрь 2025	РЦОИ, Председатель комиссии

1. Размещение на официальных сайтах образовательных организаций Кемеровской области - Кузбасса информации по организации подготовки к итоговому сочинению и критериям проверки и иной рекомендованной пресс-службой Рособнадзора информации.

2. Проведение онлайн-консультаций, очных семинаров и вебинаров, направленных на совершенствование педагогического мастерства учителей, готовящих обучающихся к итоговому сочинению.

3. Участие экзаменуемых в библиотечных уроках с целью формирования знаний, умений и навыков по работе с книгой, а также приобщения к систематическому чтению.

Рекомендуемый список методической литературы:

1. Итоговое сочинение: правила подготовки // Российское образование. Федеральный портал / URL: <https://edu.ru/news/obrazovatel'naya-sreda/itogovoe-sochinenie-pravila-podgotovki/>

2. Официальный сайт ФИПИ: нормативные документы и материалы по проблемам итогового сочинения / <https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie>

3. Бараташвили М. В. Технология написания итогового сочинения. Упражнения для предупреждения содержательно-структурных и логико-композиционных ошибок в сочинении (из опыта работы) // Школьные технологии. 2019. №4.

4. Зинина Е. А., Барабанова М. А. Современные подходы к разработке тематики итогового сочинения // Педагогические измерения. 2020. №2.

5. Романова А. Каким будет итоговое сочинение 2022/23: темы и аргументы. URL: <https://blog.maximumtest.ru/post/itogovoe-sochinenie-2022.html>

2. Составители отчета:

	ФИО, место работы, должность	Направление подготовки аналитического отчета
1.	Парфиненко Оксана Николаевна , заместитель председателя ПК по русскому языку в Кемеровской области - Кузбассе, учитель русского языка и литературы МБОУ «Лицей №62», Кемеровский городской округ	В части формирования аналитического материала
2.	Демидов Сергей Сергеевич , заместитель директора ГКУ «Кузбасский центр мониторинга качества образования»	В части подготовки статистических данных

